

星星搖籃曲

不適切居所嬰幼兒家庭支援計劃

研究報告



目錄



| | |
|---------------|----------|
| 概要..... | P. 2 |
| 文獻探討..... | P. 3-4 |
| 研究方法..... | P. 5-6 |
| 量性研究發現..... | P. 7 |
| · 親職壓力改變..... | P. 8 |
| · 教養一致性..... | P. 9-10 |
| · 強制性管教..... | P. 11 |
| · 正向鼓勵..... | P. 12 |
| · 親子關係..... | P. 13-14 |
| · 家庭關係..... | P. 14-15 |
| · 父母協作..... | P. 15-16 |
| 質性訪問一..... | P. 17-18 |
| 質性訪問二..... | P. 19-20 |
| 聚焦小組一..... | P. 21-22 |
| 聚焦小組二..... | P. 23-24 |
| 結論及建議..... | P. 25-26 |
| 參考資料..... | P. 27-28 |
| 鳴謝..... | P. 29 |
| 附錄..... | P. 30 |



概要

劏房議題一直備受關注，狹小的居住空間限制了家長和小朋友的日常生活，人均居住面積不足5.5平方米，起居飲食、休息集於同一間隔，住戶的身體及心理健康均受負面影響。另外，不適切居所缺乏遊玩和學習空間的兒童，也阻礙了幼兒成長發展和探索。

本計劃「星星搖籃曲-不適切居所嬰幼兒家庭支援計劃」承蒙香港交易所慈善基金資助及香港公益金撥款及監察，是一項為期三年的社區計劃，旨在為居於不適切居所並育有0-3歲嬰幼兒家庭提供親職教育、家庭經濟、家居安全及精神健康上提供適切援助，保障嬰幼兒能在身心及學習上穩健發展，提升基層嬰幼兒有較均等的發展機會。計劃希望提升居於不適切居所並育有0-3歲嬰幼兒家長的親職能力，增進家長的管教及照顧的知識、技巧及態度，幫助嬰幼兒建立安全的依附關係。同時，建立嬰幼兒家長的互助網絡，彼此分享困難及資源，減輕照顧者的精神壓力。此計劃在社區上較罕有，針對服務對象較明確，故此計劃在進入第三年間，開展了計劃成效研究，藉此探討整個計劃對不適切居所的嬰幼兒家庭帶來的幫助與得着，以檢討計劃成效並對本服務處在未來服務上帶來一定的啟示與參考。

研究問題

星星搖籃曲-不適切居所嬰幼兒家庭支援計劃成效

研究對象

星星搖籃曲-不適切居所嬰幼兒家庭支援計劃會員

研究目標

1. 評估服務對象在使用服務後，在親職能力上的成效
2. 評估服務對象在使用服務後，在管教及照顧知識上的成效
3. 評估服務對象在使用服務後，在技巧和態度上的轉變

文獻探討

劏房議題一直備受關注，為了保障租戶權益，政府在2022年1月22日起實施《劏房租務管制條例》，目的為租戶提供法律保障，打擊業主濫收水電及隨意逼遷的行為(房屋局，2022)。在租金方面，業主在兩年固定租期內不得加租，直到第三年開始，續約租金加幅上限為10%。在租期保障方面，租客享有四年租住權保障，當兩年固定租期期滿後，租客有權優先續租多兩年。

時至今日，《簡樸房條例》於2026年3月1日起生效。條例旨在取締劣質劏房，並將合規格劏房正名為「簡樸房」。合規格簡樸房必須滿足特定要求，包括樓面面積不少於八平方米，樓底高度至少兩米，並設有獨立窗戶廁所以及符合消防安全標準逃生通道。現時劏房業主有為期12個月登記期，完成登記後可獲36個月寬限期，以進行改建達到法定標準。單位一旦經過改裝，必須通過政府認可機構評估，獲得簡樸房認證(有效期為五年)才可合法出租(房屋局，2022)。

除了法定保障之外，劏房環境對兒童成長的影響同樣值得關注。由於劏房單位由多個單位分間而成，普遍存在環境擠迫、消防隱患、衛生欠佳等問題。

環境方面，狹小的空間限制了家長和小朋友的日常生活。由於人均居住面積不足5.5平方米，起居飲食、休息集於同一間隔，住戶的身體及心理健康均受負面影響。有研究顯示，缺乏遊玩和學習空間的兒童，其抑鬱、焦慮及壓力指數較有足夠空間的兒童高出16%。由於兒童活動範圍局限在床上或者餐桌附近進行，學習用品需要經常移動及丟棄，其生活滿意度較其他有足夠空間的兒童低15%。環境擠迫除了影響兒童情緒穩定性，其壓力應對能力及調節能力同樣較弱。有文獻表示，當兒童長期在狹窄空間下成長，其行為較容易引起家庭衝突，導致親子關係緊張(香港都會大學，2025)。

大廈安全方面，由於三無大廈隨處可見，大門沒有鎖上、限制閒雜人等出入，也沒有法團管理，故大廈走廊及後樓梯位置常有雜物堆積。加上天台門時常被鎖上，走火通道受到阻塞，容易造成危險。此外，大廈缺乏獨立消防喉轆、滅火筒、自動灑水及照明系統，逃生時容易造成意外。其次，單位多數違規改建間隔牆壁，假如電線老化或者超載的話容易引發火災(中西區區議會，2021；香港01，2021)。

衛生方面，劏房經常存在通風不足，污水滲漏等問題。環境欠缺打理除了容易滋生昆蟲、吸引老鼠之外，也會增加傳染病風險(明愛社區發展服務，2020；香港社會服務聯會，2023)。

由於問題持續，改善刻不容緩，社區陸續增設不同資源減輕劏房家庭經濟、生活上的壓力。

在幼兒照顧及託兒服務方面，香港日間幼兒照顧服務，特別是0至2歲嬰幼兒服務名額極為短缺（平均大約40名幼兒競爭一個名額），使劏房家長難以兼顧工作及育兒（香港社會服務聯會，2022）。故有團體例如關注草根生活聯盟，提供空間予照顧者喘息，同時讓專業人士協助照顧嬰幼兒。

雖然關愛基金早於2023年開始與不同機構合辦社區客廳，以提供共享生活空間包括廚房、洗手間、淋浴間、洗衣房，還有班組活動給區內合資格劏房戶，惟地區、收入限制容易超出，嬰幼兒家庭能夠接觸的支援亦有限。

為了讓嬰幼兒在有限空間健康成長，中心特別為育有0至3歲，居於葵葵青區不適切居所的嬰幼兒家庭提供「社區遊玩箱」及「寶寶遊玩間」服務，讓家長閒時可以帶小朋友過來中心玩玩具，在安全環境下走動。此外，中心設有「嬰孩空間」，讓家長可以在旁觀察嬰幼兒玩樂同時，享用花茶及音樂緩解生活壓力，放鬆心情。

家庭經濟方面，中心透過社區愛心捐贈，聯絡熱心人士捐贈日常用品，包括口罩、棉被、節慶食品、玩具及奶粉等，以減輕劏房家庭經濟壓力。為提升家長對家居安全意識，中心設有家居安全改善計劃，讓有需要家庭透過資助購買物品改善生活環境，例如儲物櫃收納物品、地墊及防撞角避免嬰幼兒受傷。此外，家庭應急支援金可提供一筆過資助讓有需要街坊申請渡過難關，常見申請原因包括失業、工傷、患病及搬家。因為尿片和濕紙巾均屬於消耗品，中心與嬰幼兒用品公司合作舉辦每月一次團購活動，以優惠價錢讓街坊訂購貨品。

親職教育方面，中心提供一系列工作坊，以增加家長對正向管教、照顧子女的技巧及態度上的認識，從而建立良好親子關係，提升家庭幸福感。講座題目包括：如何避免手機成癮、管教「正」策、品德培育、協助孩子克服逆境等等。同時為了讓家長之間建立互助網絡，同工會舉辦家長親職教育及互助小組，讓家長以同路人角色互相分享經驗。

以上服務只是計劃部份內容，有別劏房家庭及住屋問題持續，嬰幼兒群體往往是容易被忽略的一群，因為家長需要全天候陪伴嬰幼兒，未能經常走訪社區。為了集中提供服務給這個年齡層的劏房家庭，中心計劃透過不同類型的活動，提升家長對親職教育、照顧子女的技巧及態度上的知識。



研究方法

本研究主要採取了量性和質性研究，分別以紙本問卷、深度訪談和聚焦小組形式收集計劃會員在參與計劃前及後在「親職能力」、「管教及照顧知識」、「技巧和態度」的轉變。

在量性研究方面，研究採用非機率抽樣法（Non-probability Sampling）及判定抽樣（Judgmental Sampling）方式進行。

非機率抽樣法方面，同工分別在計劃前期及後期，透過問卷及訪談形式收集葵葵青區居於不適切居所，育有0至3歲嬰幼兒家庭對親職教育的認知和看法。所有參加者均自願參與研究，數據收集時間為2023年6月1日至2026年4月30日，問卷派出30份，最後收回30份。通過設置測謊題目、剔除無效問卷後，有效問卷共有22份。

為了解家長育兒方式對子女的影響，本研究採用「父母教養與家庭適應量表」

（The Parenting and Family Adjustment Scale (PAFAS) Self-assessment）來評估父母在過去四週內的教養行為（Guo & Filus, 2017; Mazzucchelli et al., 2018; Sanders & Morawska, 2010）。教養行為主要分為兩種：積極教養可以為子女帶來情感溫暖、鼓勵子女正向思維及促進親子關係；而消極教養則包括責罵、冷漠、懲罰等負面相處行為，還有過度保護子女。量表共有30條題目，每條題目均採用李克特量表4分計算，從「完全不符」（0分）到「非常符合-大多數時候」（3分）。研究顯示，「父母教養家庭適應量表」有效提升家長對親職教育知識及能力，同時鼓勵家長正向管教子女，從而促進親子關係與家庭幸福感（楊燕子，2023；王浙& 週雨璿，2025）。



為了解家長在親職教育方面的壓力，研究同時採用親職壓力量表簡單版（Parenting Stress Index-Short Form）作為量度工具。問卷共有12條題目，可快速評估親職教育壓力來源。壓力主要分為三方面；包括父母困擾（Parental Distress）、親子失功能互動（Parent-Child Dysfunctional Interaction）和困難兒童（Difficult Child）。量表採用5點方法評級，從「極不同意」（1分）到「極同意」（5分）計算，評分愈高，代表家長在親職教育上所承受的困擾和壓力愈大（Abidin, 1995）。父母困擾方面，量表可以評估父母因為家庭角色所感受的痛苦、能力感和心理壓力；親子失功能互動方面，量表可以評估子女是否合乎父母眼中的期望，或者在親子關係互動中是否感到挫折；困難兒童方面，量表可以了解子女在父母眼中是否難以管教，有行為情緒等問題。

判定抽樣方面，同工根據經驗及專業知識，邀請具有代表性的街坊作訪問。包括積極參與中心活動的、恆常捐贈物品的，還有勇於表達意見的街坊參與聚焦小組及訪問。此舉除了可以收集有效數據之外，也可增強街坊之間的互動及互助氣氛。而完成訪談及小組的街坊，更可以將分享的內容共同製作成小冊子。例如親職教育方面，特殊學習需要都是值得關注的範疇，同工邀請相關經驗街坊將經歷寫成故事，放在小冊子上增加其他家長共鳴，從而了解到小朋友學習需要。

在質性研究方面，研究使用便利抽樣（Convenience sampling）及判斷抽樣（Purposive sampling）混合式抽樣方法，聚焦小組分為兩組，兩組成員皆是計劃成員，以婦女照顧者為主，服務對象是按聚焦小組的主題，分別是育有特殊教育需要（SEN）子女的家長，另一組則是按有管教需要的家長群裡作出甄選。至於深度訪談方面，兩位受訪者在2026年2-4月期間個別邀請，以半結構訪問及以敘事與情景混合訪談，訪問時間大約1.5小時，並集中研究家長在參與計劃前後的得着和轉變為主要內容。

計劃參加者於計劃參加前後的親職壓力改變

研究工具與方法

本計劃透過親職壓力量表簡式版（Parenting Stress Index / Short Form, PSI/SF），以了解參與計劃的服務使用者在照顧0至3歲孩童期間所感受的親職壓力，並比較其於計劃介入前後的差異。研究人員共選取22位參與計劃的服務使用者進行量表評估及訪談。量表得分愈高，代表所感受的親職壓力程度愈高。

| | 前測分數 | 後測分數 |
|------------|-------------|--------------------|
| 平均數 | 38.71428571 | 31.95238095 |
| 變異數 | 111.9142857 | 44.04761905 |
| 觀察值個數 | 21 | 21 |
| 皮耳森相關係數 | 0.658527004 | |
| 假設的均數差 | 0 | |
| 自由度 | 20 | |
| t統計 | 3.88887877 | |
| P(T<=t) 單尾 | 0.000456083 | |
| 臨界值：單尾 | 1.724718243 | |
| P(T<=t) 雙尾 | 0.000912165 | |
| 臨界值：雙尾 | 2.085963447 | |

t 檢定：成對母體平均數差異檢定

整體研究發現

根據問卷調查結果顯示，參加者於前測的平均得分為38.71分，而於計劃完成後的後測平均得分下降至31.95分。結果反映，在計劃介入後，參加者整體所感受的親職壓力均有所舒緩。相關改善情況達至統計上顯著水平（ $n = 22, p < 0.01$ ），顯示計劃對減輕服務使用者在照顧幼兒方面的壓力具有明顯成效。

個案研究發現

個案一：參加者1的改善情況

在各參加者中，參加者1的進步尤為顯著。其PSI/SF得分由前測的41分下降至後測的21分，合共改善了20分。透過工作人員的觀察，參加者1於計劃前面對著照顧的困難及沉重的照顧孩童壓力。其後，她參加了家長親職教育工作坊和家長互助小組，在工作坊中認識嬰幼兒成長發展階段的需要，更明白他們的肢體語言、感知系統的變化，當了解他們的需要後，家長更懂得應對技巧，從而有效減輕在照顧孩童過程中所承受的親職壓力。

個案二：參加者14的改善情況

另外，參加者14同樣出現顯著進步，其PSI/SF得分由前測的54分下降至後測的33分，共改善了21分。根據工作人員的觀察，參加者14於計劃前已有產後抑鬱，陷入失眠及自我懷疑的狀況帶來了不少育兒壓力。其後，她參加了新手爸媽工作坊，認識了不少嬰幼兒的知識及技巧，如學懂分解任務，把育兒工作切小，續步完成。同時在結伴同行計劃中，得到義工導師的關心，有人適時提供關心和意見，參加者14提升了照顧能力及信心，從而令整體親職壓力得以減少。

計劃參加者於計劃參加前後的教養方式改變：教養一致性

研究工具與方法

本計劃透過父母教養與家庭適應量表 (The Parenting and Family Adjustment Scale (PAFAS) Self-assessment)，量表主要分為兩大維度：「教養實踐」與「家庭調整」。在「教養實踐」維度，拆分了4個子量表；在「家庭調整」維度，拆分了3個子量表，以了解參與計劃的服務使用者父母在教養方式，例如：積極教養、消極教養以及家庭生活適應方面的行為，並比較其於計劃介入前後的差異。研究人員共選取22位參與計劃的服務使用者進行量表評估及訪談。

在「教養實踐」維度裡，第一個子量表是教養一致性 (Parenting Consistency)，用以評估家長是在規則與執行後果的一致程度，而非隨心情改變標準，而分數越高，教養一致性就越低。

| | Pre Test | Post Test |
|------------|-------------|-------------|
| 平均數 | 3.857142857 | 3.095238095 |
| 變異數 | 2.828571429 | 2.89047619 |
| 觀察值個數 | 21 | 21 |
| 皮耳森相關係數 | 0.634508446 | |
| 假設的均數差 | 0 | |
| 自由度 | 20 | |
| t統計 | 2.41483645 | |
| P(T<=t) 單尾 | 0.012720418 | |
| 臨界值：單尾 | 1.724718243 | |
| P(T<=t) 雙尾 | 0.025440836 | |
| 臨界值：雙尾 | 2.085963447 | |

t檢定：成對母體平均數差異檢定

整體研究發現

根據問卷調查結果顯示，參加者於前測的平均得分為3.85分，而於計劃完成後的後測平均得分下降至3.09分。結果反映，在計劃介入後，參加者的平均分數有所下降，反映整體的教養一致性有所提升。相關改善情況達至統計上顯著水平 ($n = 22, p < 0.01$)，顯示計劃對服務使用者在教養行為的一致性有所調整。這個一致性向度可理解父母在規則制定與紀律約束上的一致，強調照顧者相互交流、支持，以及對行為有否達成一致。

個案研究發現

個案一：參加者22的改善情況

在各參加者中，參加者22的轉變尤為顯著，其得分由前測的3分下降至後測的0分，合共改善了3分。透過工作人員的觀察，參加者1於計劃前管教方法不一，比較散亂，隨心情而為，但在參加了家長親職教育工作坊後，了解到孩子應因應不同性格特質因材施教，反映會更留意子女的日常反應，而作出合適的管教，並會嘗試保持管教的一致性，不會讓孩子無所適從。

個案二：參加者5的改善情況

另外，參加者5同樣出現顯著進步，其得分由前測的7分下降至後測的4分，同樣改善了3分。根據工作人員的觀察，參加者5於計劃前，對小孩的管教急躁，管教規矩與丈夫不一致，對於孩子相同的行為有時被忽視，有時被責罵。在計劃後，參加者5明顯對小孩多了耐性，會嘗試跟孩子講解什麼行為是被允許的，讓其更好地理解父母的要求和行為後果。

計劃參加者於計劃參加前後的教養方式改變：強制性管教

研究工具與方法

在「教養實踐」維度裡，第二個子量表是強制性管教 (Coercive Parenting)，用以評估家長是否經常使用威脅、責罵或身體懲罰等高壓、強迫性的方式來讓孩子聽話，分數越高，強制性管教越強。

| | 前測分數 | 後測分數 |
|------------|-------------|-------------|
| 平均數 | 5.333333333 | 3.619047619 |
| 變異數 | 3.133333333 | 4.547619048 |
| 觀察值個數 | 21 | 21 |
| 皮耳森相關係數 | 0.419446927 | |
| 假設的均數差 | 0 | |
| 自由度 | 20 | |
| t統計 | 3.697416135 | |
| P(T<=t) 單尾 | 0.000712886 | |
| 臨界值：單尾 | 1.724718243 | |
| P(T<=t) 雙尾 | 0.001425772 | |
| 臨界值：雙尾 | 2.085963447 | |

t 檢定：成對母體平均數差異檢定

整體研究發現

根據問卷調查結果顯示，參加者於前測的平均得分為5.33分，而於計劃完成後的後測平均得分下降至3.62分。結果反映，在計劃介入後，參加者的平均分數有所下降，反映強制性管教情況有所改善，在有效的問卷數目裡，近6成人數在「強制性管教」向度裡有改變。相關改善情況達至統計上顯著水平（ $n = 22$, $p < 0.01$ ），顯示計劃對服務使用者在強制性管教行為的一致性有所調整。

個案研究發現

個案一：參加者17的改善情況

在各參加者中，參加者17的進步尤為顯著，其得分由前測的9分下降至後測的3分，合共改善了6分。透過工作員的觀察，參加者17的家庭是中港家庭，兩位女兒由自己自行照顧，一人獨自承受着沉重的照顧壓力。參加者17在初來中心休憩時，教養表現多數靠音量 and 怒氣讓孩子停下來，可能壓力大，常用快而狠的方法處理。來到計劃第三年，參加者17參與不少工作坊和活動後，工作員觀察到她與小孩在寶寶遊玩閣互動和相處的情況，明顯有改善，如在提醒孩子收玩具時，會先讓孩子有心理準備，再給予短時間讓孩子收拾玩具，取代舊有的大吼大叫，有方法地處理孩子收玩具情況。很多家長出現強制性管教，不一定是故意傷害孩子，而是覺得其他方法沒效果，苦於自己又很累、很急、很挫敗，又不懂尋求協助時，就會與孩子陷入對抗時，更容易用高壓和權力的方法處理問題。參加者17在參與計劃後，也有意識到自己的不足，明白強制性管教只是短期效果，未能令孩子明白，也會令他們害怕。

計劃參加者於計劃參加前後的教養方式改變：正向鼓勵

研究工具與方法

在「教養實踐」維度裡，第三個子量表是正向鼓勵 (Positive Encouragement)，用以評估家長是否會給予孩子讚美、獎勵或正面回應來促進孩子的好行為，分數可反映良好的教養不僅在孩子犯錯時糾正，也包括在孩子表現時合宜時及時強化，分數越高，代表正向鼓勵越少。

| | 前測 | 後測 |
|------------|-------------|-------------|
| 平均數 | 2.363636364 | 1.318181818 |
| 變異數 | 4.813852814 | 2.512987013 |
| 觀察值個數 | 22 | 22 |
| 皮耳森相關係數 | 0.581250547 | |
| 假設的均數差 | 0 | |
| 自由度 | 21 | |
| t統計 | 2.706105307 | |
| P(T<=t) 單尾 | 0.00661476 | |
| 臨界值：單尾 | 1.720742903 | |
| P(T<=t) 雙尾 | 0.01322952 | |
| 臨界值：雙尾 | 2.079613845 | |

t 檢定：成對母體平均數差異檢定

整體研究發現

根據問卷調查結果顯示，參加者於前測的平均得分為2.36分，而於計劃完成後的後測平均得分下降至1.32分。結果反映，在計劃介入後，參加者的平均分數有所下降，反映正向鼓勵有所提升。相關改善情況達至統計上顯著水平（ $n = 22$, $p < 0.01$ ），顯示計劃對服務使用者正向鼓勵程度有所轉變。

個案研究發現

個案一：參加者19的改善情況

在各參加者中，參加者19的進步尤為明顯，其得分由前測的5分下降至後測的0分，合共改善了5分。透過工作員的觀察，參加者19是新移民，主要照顧兩名兒子，傳統觀念較重，對孩子表現傾向嚴肅、內斂、甚少表達對孩子的感受和看法，習慣把「做的事」視為理所當然。參加者19在家長互助小組裡也常表示「小孩不用誇，會驕傲的，是他應該做的事」。但透過小組，參加者19從中了解到正面管教的原則及態度，讓她明白到孩子的成長需要，誇獎太多是不會寵壞孩子，教導的訊息是正向鼓勵是一個具體、真誠的行為，不是空泛討好，通常是在幫助孩子行為建立方向，而不是縱向內容，也有助以良好的親子關係及溝通模式。參加者19隨着一直參加計劃的不同活動，也樂於學習和接收知識，在正向鼓勵的分數有很明顯的轉變，反映其正向鼓勵增強了不少。

計劃參加者於計劃參加前後的教養方式改變：親子關係

研究工具與方法

在「教養實踐」維度裡，第四個子量表是親子關係 (Parent-Child Relationship)，用以評估家長與孩子之間的互動程度是如何，有否親密、享受相處的時光，分數越高，代表親子關係越差。

| | 前測 | 後測 |
|------------|------------|--------------------|
| 平均數 | 4.72727273 | 2.818181818 |
| 變異數 | 11.8268398 | 9.203463203 |
| 觀察值個數 | 22 | 22 |
| 皮耳森相關係數 | 0.61119637 | |
| 假設的均數差 | 0 | |
| 自由度 | 21 | |
| t 統計 | 3.11243289 | |
| P(T<=t) 單尾 | 0.00263491 | |
| 臨界值：單尾 | 1.7207429 | |
| P(T<=t) 雙尾 | 0.00526982 | |
| 臨界值：雙尾 | 2.07961384 | |

t 檢定：成對母體平均數差異檢定

整體研究發現

根據問卷調查結果顯示，參加者於前測的平均得分為4.72分，而於計劃完成後的後測平均得分下降至2.81分。結果反映，在計劃介入後，參加者的平均分數有所下降，反映親子關係有所提升。相關改善情況達至統計上顯著水平 ($n=22, p<0.01$)，顯示計劃對服務使用者親子關係有所變化。在這個親子關係向度裡，超過五成的參加者的分數都有所下降，顯示親子關係在參與計劃後，與孩子有更穩定的情感連結。

個案研究發現

個案一：參加者19的改善情況

在各參加者中，參加者19的改善也非常明顯，其得分由前測的10分下降至後測的0分，合共改善了10分之多。透過工作人員的觀察，參加者19主動參加家庭凝聚活動次數有增加，親子之間互動漸趨頻密，願意陪伴孩子參加她喜愛的活動，而當孩子表示想參加中心辦的興趣班時，參加者19也第一時間爭取報名。她自己也表示比以前更願意傾聽孩子說話、回應其情緒，也會尊重孩子的意願。另外，在日常中有陪伴、聊天、玩耍的經驗，讓孩子覺得自己被看見、被重視，自己重視與孩子的情感交流。

個案二：參加者18的改善情況

參加者18的改善也突出，其得分由前測的5分下降至後測的0分，合共改善了5分。參加者18在計劃初期，與孩子互動較少，對於孩子的話題較少回應和接話。然而，在參加了親子社交小組後，因為小組不少內容需要親子合作完成，參加者18與兒子的互動明顯增加了不少，由叫兒子自己完成，慢慢過渡到陪伴，一起合作完成，更願意問孩子的想法，和傾聽他所說的話，讓孩子感受到媽媽願意與他完成遊戲。參加者18也在小組後表示母子二人關係有微妙變化，兒子放學回家都會更願意分享學校發生的事、結交了多少朋友，認為自己與兒子關係更親密了，話題也會變多。

計劃參加者於計劃參加前後的家庭調整的改變：親職適應

研究工具與方法

在「家庭調整」維度，拆分了3個子量表，第一個子量表是親職適應 (Parental adjustment)，用以評估家長的情緒、壓力、生活滿意度，以及是否能應付教養帶來的負面情緒，分數越高，代表親職適應越差。

| | 前測 | 後測 |
|------------|-------------|--------------------|
| 平均數 | 5.454545455 | 4.227272727 |
| 變異數 | 3.497835498 | 4.374458874 |
| 觀察值個數 | 22 | 22 |
| 皮耳森相關係數 | 0.276672611 | |
| 假設的均數差 | 0 | |
| 自由度 | 21 | |
| t 統計 | 2.409452376 | |
| P(T<=t) 單尾 | 0.012617635 | |
| 臨界值：單尾 | 1.720742903 | |
| P(T<=t) 雙尾 | 0.025235271 | |
| 臨界值：雙尾 | 2.079613845 | |

t 檢定：成對母體平均數差異檢定

整體研究發現

根據問卷調查結果顯示，參加者於前測的平均得分為5.45分，而於計劃完成後的後測平均得分下降至4.22分。結果反映，在計劃介入後，參加者的平均分數有所下降，反映親職適應有改善。相關改善情況達至統計上顯著水平 ($n=22, p<0.01$)，顯示計劃對服務使用者親職適應有所轉變。

個案研究發現

個案一：參加者14的改善情況

參加者14的改善明顯，其得分由前測的10分下降至後測的4分，合共進步了6分。參加者14在計劃初期是新手媽媽，面對狹窄的劏房環境加上家庭經濟壓力，產後令她承受了不少壓力，帶來了情緒困擾。當親職壓力過大時，可能會造成不良親子互動，影響家庭氣氛與生活品質。計劃明白住在不適切居所的家庭面對的經濟和資源不足等問題，不時透過社區愛心捐贈把適合的物資轉贈給參加者，與此同時，針對家庭環境，也讓參加者14申請家居改善金，以資助其購買嬰幼兒用品和收納物品，讓參加者17有機會改善空間環境，透過計劃連結外界資源同時也配對導師，陪伴參加者14，予以日常幫助，令參加者14的親職適應慢慢改善，她表示當資源和空間有了改善，自己教養技巧和態度也有了變化，能穩定地理解和學習育兒知識，增強了自身抗逆力。

計劃參加者於計劃參加前後的家庭調整的改變：家庭關係

研究工具與方法

在「家庭調整」維度，拆分了3個子量表，第二個子量表是家庭關係(Family relationships)，用以評估家庭成員之間的和諧度，是否相互支持、諒解還是常出現爭吵、指責、貶低。分數越高，代表家庭關係越差。

| | 前測 | 後測 |
|------------|-------------|-------------|
| 平均數 | 4.272727273 | 2.863636364 |
| 變異數 | 5.255411255 | 5.361471861 |
| 觀察值個數 | 22 | 22 |
| 皮耳森相關係數 | 0.617360062 | |
| 假設的均數差 | 0 | |
| 自由度 | 21 | |
| t統計 | 3.278983301 | |
| P(T<=t) 單尾 | 0.001790608 | |
| 臨界值：單尾 | 1.720742903 | |
| P(T<=t) 雙尾 | 0.003581216 | |
| 臨界值：雙尾 | 2.079613845 | |

t檢定：成對母體平均數差異檢定

整體研究發現

根據問卷調查結果顯示，參加者於前測的平均得分為4.27分，而於計劃完成後的後測平均得分下降至2.86分。結果反映，在計劃介入後，參加者的平均分數有所下降，反映家庭關係都有家庭和諧度都有提升。相關改善情況達至統計上顯著水平 ($n = 22, p < 0.01$)，顯示計劃對服務使用者家庭關係有所轉變。

個案研究發現

個案一：參加者19的改善情況

在各參加者中，參加者19的改善同樣顯著，其得分由前測的6分下降至後測的0分，合共改善了6分。這個向度看重的是整個家庭系統的互動品質。透過工作員的觀察，參加者19的分數下降至0分，可見其家庭內部支持相對較足夠，家庭衝突較小，她也有透露另一半願意傾聽、願意分擔照顧壓力、能夠肯定彼此付出，相信這些都是影響分數轉變的原因。

個案二：參加者2的改善情況

在各參加者中，參加者2的改善也突出，其得分由前測的4分下降至後測的0分，合共改善了4分。參加者2經常在完了活動也有分享家庭情況，她指出參加計劃後，自己更願意與家人分享所學，同時也嘗試實踐，如主動溝通和聆聽，每件事都有商有量，對於孩子行為也會共同談討和面對，把焦點放回問題本身，孩子的問題行為也減少了出現。

計劃參加者於計劃參加前後的教養方式改變：父母協作

研究工具與方法

在「家庭調整」維度，拆分了3個子量表，第三個子量表是父母協作(Parental Teamwork)，用以評估家長在共同育兒的過程中，雙方的共識和支持是否一致，分數越高，代表共同教養合作越差。

| | 前測 | 後測 |
|------------|-------------|-------------|
| 平均數 | 4.045454545 | 3.363636364 |
| 變異數 | 3.75974026 | 4.718614719 |
| 觀察值個數 | 22 | 22 |
| 皮耳森相關係數 | 0.470725058 | |
| 假設的均數差 | 0 | |
| 自由度 | 21 | |
| t統計 | 1.505386014 | |
| P(T<=t) 單尾 | 0.073559378 | |
| 臨界值：單尾 | 1.720742903 | |
| P(T<=t) 雙尾 | 0.147118756 | |
| 臨界值：雙尾 | 2.079613845 | |

t檢定：成對母體平均數差異檢定

整體研究發現

根據問卷調查結果顯示，參加者於前測的平均得分為4.04分，而於計劃完成後的後測平均得分下降至3.36分。結果反映，在計劃介入後，參加者的平均分數有所下降，反映父母協作有所提升。相關改善情況達至統計上顯著水平（ $n=22, p<0.01$ ），顯示計劃對服務使用者父母協作方面有所轉變，但幅度則不算大。父母合作有兩個重要向度便是合作度和衝突度，合作度高的父母不但能認同及支持對方的親職，也能有效處理由照顧子女而產生的衝突。然而，參與問卷的參加者，有部分是單親媽媽，在父母協作這個評分未能反映出來，可能影響了分數結果。

個案研究發現

個案一：參加者2的改善情況

在各參加者中，參加者2的改善了最多分數，其得分由前測的5分下降至後測的0分，合共改善了5分。雖然來到中心參加活動的多為參加者2，非其另一半，但經工作員的觀察和了解，參加者2也有表示其與伴侶父母都有共同目標，「希望兒子茁壯成長」為前提，雙方大致知道彼此對孩子的期望，例如重視什麼規矩、怎樣看待情緒表達、哪些後果是可接受的，並會在孩子面前盡量保持基本一致。



質性訪問一

(訪談內容)

1. 參加計劃前狀況

搬屋次數頻密 為的是尋找合適居所

阿珍(化名)育有兩名兒子，分別3歲和13歲。自居港12年以來，共搬了7次屋，可謂勞心又勞力。由於兒子患有專注力不足/過度活躍症，管教需要很大耐心，有時甚至會因為管教上與另一半有分歧，故希望尋找一個居所能讓大家有少許喘息空間，讓兒子有地方活動。

突如其來轉變 生活百上加斤

阿珍先生從事地盤工作，為家庭經濟支柱，由於早前工作受傷，扭傷腰部，加上公司工程接近尾聲，故未能復工。因為生活仍然繼續，阿珍兼職倒垃圾，從事搬運工作。到後來懷孕生子，阿珍在家照顧家庭。雖然生活忙碌，間中需要工作家庭兩邊走，但阿珍從來沒有放棄創業夢，反而與朋友一起申請食品及商業牌照，晚上到工場製作雪花酥進行小本生意。隨着社區中心宣傳及良好口碑，生意越做越大。後來因為家庭原因，阿珍想將重心放回家庭，多陪伴孩子成長。在疫情期間，阿珍開始趁空餘時間鑽研手鞠球，察覺到心思集中在球體、結構、顏色上，可以讓她心情放空，壓力得到舒緩，故閒時就會努力製作。

2. 曾參加過的活動和接受的服務

阿珍為人好學，只要不用上班，都會過來中心參與親職教育工作坊、家長互助小組，還有定期參加情緒支援站，與姑娘見面。在育兒知識方面，阿珍有更大信心面對。現在的她，與兒子相處融洽。遇到瓶頸位時，也會站在兒子的角度思考、理解和尊重對方。而透過參與中心外出活動，包括「玩轉迪士尼」、「童遊水母間」等，可以增進親子關係，提升社區互助氣氛。

回顧過去三年，阿珍感激中心在需要時伸出援手，因為經濟壓力緣故，阿珍在艱難時期申請了家庭應急支援金，以減輕照顧初生嬰兒的洗費。同時因為兩位小朋友年紀差得比較遠，阿珍割房位置較多梯級，所以透過申請家居改善金購買嬰兒車，舒緩照顧上的壓力。

除了以上實際幫助之外，中心定期舉辦社區愛心捐贈活動。能夠在冬天時收到溫暖的棉被、在夏天時收到沙灘玩具、在節慶時收到食品，種種支援都令阿珍感到人間有愛。



3. 計劃帶來的幫助與轉變

管教及知識上的轉變

由於自身經歷，阿珍接觸到許多家長對於小朋友特殊教育需要避而不談，因為他們相信小朋友的行為會隨着年紀增長而得到改善。為了鼓勵街坊多留意小朋友的需要，及早識別接受評估和治療，阿珍主動與同工一起製作「SEN SENSE相識-特殊教育支援小冊子」，以同路人的身份分享故事，為同行家長打氣。

生活及工作上的轉變

同工察覺到阿珍心思細密，不論在早前雪花酥生意上，還是製作手鞠球興趣上，都想盡力而為、精益求精，力臻完美，因而邀請對方過來中心做導師，將手藝分享給其他街坊。最初阿珍沒有察覺到技能的珍貴之處，經同工多番鼓勵及支持下，阿珍開始嘗試踏出第一步，到中心及其他地方教班，從而建立自己的事業。

阿珍來港至今努力融入本地生活，廣東話、普通話流利，英語也會基本的。由於已獲得香港身份證，阿珍修讀僱員培訓局ERB課程，為事業做準備。因緣際會下，中心相熟合作機構招聘職員，經過重重面試筆試難關後，阿珍在眾人之中突圍而出，獲取全職工作機會。隨着生活得到改善，阿珍獲派了公屋，憑着努力，獅子山下精神，阿珍將生命活出了最好的樣子。



質性訪問二 (訪談內容)



1. 參加計劃前狀況

劏房環境狹窄 小孩伸展空間有限

夏美(化名)是單親媽媽，育有兩名分別兩歲和十歲的兒子，一家三口住在約100呎的劏房，以綜援生活。透過其他機構轉介，夏美認識中心服務。夏美住的單位環境狹窄，擺放了床、少許櫃子，已沒有其他空間。夏美的孩子仍在成長探索階段，但劏房環境使夏美難以提供安全、舒適空間，兒子非單沒有空間玩耍，考慮到安全問題而少讓嬰幼兒下床走動，空間不足也未能設置遊玩閣給兒子玩耍，有時敵不過吵鬧，也會讓兒子看手機，限制了兒子的學習及發展。

單親照顧者 缺乏支援感吃力

夏美的家庭系統支援薄弱，身邊親友較少，加上經濟匱乏，難以透過購買服務來支援嬰幼兒照顧，加上來港年期尚短，對社區資源也不熟悉，反映照顧者若有需要或遇到突發事件時，身邊未有網絡能夠支援，易產生照顧者壓力爆煲等危機，對於自己獨立照顧孩子是感到頗吃力的。

2. 曾參加過的活動和接受的服務

夏美的住屋環境及育有嬰幼兒，正好符合計劃服務對象。她成為會員後，都積極參與中心活動。在父母親職計劃方面，她參加了結伴同行計劃；經濟加油站方面，她有申請家庭應急支援金及接受愛心捐贈；寶寶安全第一線方面，她有申請家居安全改善，也有享用寶寶遊玩閣；嬰雄聯盟方面的社區凝聚活動、嬰雄空間及嬰雄打氣站也有參與。夏美很喜歡及投入參與計劃活動，當有需要時，也會諮詢同工，中心因應情況，轉介坊間其他服務及資源予夏美，讓她能繼續更好的生活在社區。



3. 計劃帶來的幫助與轉變

管教及知識上的轉變

夏美每遇到困擾之事，對中心同工都非常信任，會致電或親身來到中心，諮詢同工意見，例如她管教上遇到難題，令其心情低落時，都會尋問解決方法。夏美表示透過情緒支援站，透過社工的傾談和訊息分享，更理解為何要正向管教，也明白要以孩子需要為本的重要性。在管教知識上，夏美更認識正向管教技巧，例如以理解、溝通與一致性取代單靠責罵或情緒化反應，並學到如何按子女年齡和發展需要調整教養方法。在照顧知識上，她意識到自己更願意聆聽兒子想法，如鼓勵大兒子做好哥哥角色、減少兩兄弟之間的衝突升級，有時看見兒子有正面行為，也多了鼓勵與情緒支持。雖然夏美未必一聽完講座或工作坊就立刻「做得到」，但她也同意活動提升了她的親職角色的信心與反思能力，會想持續嘗試，為的也是養育好兩位兒子。

生活上的轉變

夏美提及以前每次見面都推着殘舊的嬰兒車來到中心。有一次聊天，同工發現小兒子用的嬰兒車已是多年前生大兒子時買的，不僅殘舊，嬰兒車的性能非常欠佳，以致夏美需要用雙手抱兩歲兒子，因而患上腕管綜合症。有見及此，申請了家居改善計劃用以購買新的嬰兒車，以改善照顧上的困難。計劃的家庭應急支援金令夏美減輕了不少日常經濟負擔，令她感到很欣慰，無論愛心捐贈的物品還是一筆資助金，都令經濟匱乏的她，有了一點支援和適時幫助，她對生活也開始抱持希望，認為「辦法總比困難多」。

社交方面轉變

夏美為人樂天開朗，樂於助人，性情溫和，她覺得得到了中心很多幫助，都想回饋更多同路人，她常會把自己可以貢獻的資源(例如:食物、生活用品)捐贈給其他街坊，希望自己在獲得幫助的同時，也能回饋資源給中心，幫助更多劊房同路人，同時也很願意分享自己的故事，連結了不少劊房嬰幼兒家庭。與此同時，她也樂於成為結伴同行的導師，與其他會員分享自己故事，同時也願意關心和支援更多家長，「希望她們也不會覺得孤單」。



聚焦小組一

照顧育有特殊教育需要孩子的挑戰

題目：了解家長對特殊教育需要的認識，共同討論及分享社區資源 | 人數：8人 | 次數：6次

日常舉辦小組活動，例如幼兒學習及社交小組，同工留意到部份小朋友有專注力不足、行為較為活躍等問題。透過與家長聊天，同工了解到他們對特殊教育需要的認識較為貧乏，故萌生舉辦為期四節聚焦小組，讓有興趣家長參與，共同討論常見類別、評估及服務流程和相關社區資源。

討論重點一：了解家長對特殊教育需要的認識

小組開始前，同工邀請家長在白板寫下小朋友常見不聽話或挑戰性行為。例如：尖叫、打架、坐不定、重複性行為等，然後探討有關行為是否值得重點關注。家長普遍認為小朋友年紀輕輕有這些行為很正常，事實上特殊教育需要是需要家長多關心小朋友，觀察而發現的。其後同工分享常見特殊教育需要類別，包括專注力不足/過度活躍症、自閉症譜系障礙、聽力障礙、智力障礙、精神疾病、肢體傷殘、特殊學習障礙及視覺障礙，讓家長有初步認識，知道行為其實與特殊學習需要息息相關。

討論重點二：講解有關評估及服務流程

由於評估特殊教育需要透過幼稚園轉介，如家長發現兒童有健康發展或行為問題，可向幼稚園老師或社工提出有關需要，繼而轉介至母嬰健康院作兒童體能智力測驗。如評估及診斷結果顯示學童有特殊教育需要，醫務社工會再將其轉介至社會福利署學前康復服務。因為0至6歲是評估及輪候的黃金時間，所以透過小組家長可以認識相關流程，減低延緩治療的可能。

討論重點三：認識資助學前康復服務及社區資源

學前資助服務主要包括E位/S位/O位及I位，兒童一經衛生署兒童體能智力測驗中心私人執業醫生（兒科或精神科醫生）作出評估，便會轉介至社會福利署康復服務作出輪候，然後決定需要排哪項服務。了解流程後，家長可以將接觸到的知識分享給其他家長，建立社區互助網絡，同時分享相關資源給有需要家庭。



討論重點四：轉變及互助分享打氣站

最後，同工與家長反思參與小組前後的轉變，同時互相打氣，當中有家長在小組期間做了評估，成為了同路人。有街坊表示自己以往較少留意小朋友行為上的需要，經過今次小組，她明白到需要往往是透過觀察發現的。就算小朋友沒有說出來，也不代表他們沒有需要。因此往後會多關心他們，增強個人洞察力。

此外，有家長分享自己曾經對特殊學習需要感到卻步，覺得小朋友學習隨着年齡增長就會得到改善，其後發現原來這些問題是需要及早識別介入的。假如因為家長思想保守避而不談，最終只會影響孩子發展及成長。如果家長想孩子的話，最重要勇敢站出來，因為辦法總比困難多，沒有什麼事不能解決的。因此，家長需要主動關心子女，多陪伴他們，讓他們感覺到家庭有歸屬感、有愛。即是將來在學習路途或者成長上遇到挫折，家裏永遠是孩子的避風港。

小組能夠凝聚家長一起探討特殊教育需要，並將小組討論所得的資訊和學習延伸至共同製作小冊子。小組成效理想，家長除了對相關話題增加認識之外，也可以將他們所學到的學以致用。有家長分享沒有想到參加聚焦小組能夠共同製作小冊子，此舉除了可以增強他們自信之外，也可以將內容分享给更多社區人士及同路人知道「在育兒路上，從來不是孤單一人」。也有家長表示，每當感到無力時，打開小冊子，看看能夠有被支持的感覺。因為同路人打氣站的說話都是真誠而有力的，好比「加油，努力」更有效。

總結聚焦小組成果

總括而言，計劃有助凝聚街坊建立良好親職教育氛圍。透過舉辦聚焦小組，討論內容可延伸至小冊子，派發給社區人士，同時推廣計劃。未來亦可深化計劃，加強宣傳，招募及培訓街坊，營造社區互助網絡。



聚焦小組二

管教方法齊探索



題目：討論家長的日常管教方法，並共同討論及分享有那些非體罰管教方法 | 人數：8人 | 次數：6次

隨着政府於2026年1月20日起實施《強制舉報虐待兒童條例》，同工了解到法例雖然與相關專業人員悉悉相關，但坊間父母對香港的保護兒童條例並非一定熟悉，同時他們的管教方法未必再合時宜，聚焦小組希望以《強制舉報虐待兒童條例》作為引旨，與計劃參加者深入探討他們的管教及照顧知識是如何，在參加計劃後，有何想法或轉變。

討論重點一：了解家長日常管教的痛點

小組初期先讓家長分享管教時的痛點，在過程裡梳理及總結了最容易讓家長失控的場景，例如不肯收拾玩具、與兄弟姊妹爭執、不聽指令、沉迷手機和平板電腦、在公共場所吵鬧等等，這部分內容能讓家長發現「原來大家面對的困難都差不多」，大家都處於相同境況，也是育兒必然會經歷過的階段，增加了共鳴，也降低孤立感。小組讓家長分享和宣洩日常遇到的困境，同時引導家長有否思考孩子有這些情況的原因。

討論重點二：了解家長的情緒與應對方法

小組令各位有相同困境的家長更熟悉彼此後，隨即了解大家遇到管教瓶頸時有何情緒以及應對方法。聚焦小組的家長不約而同的表示情緒必被牽動，盡而有不少暴躁的行為，如喝罵、強行禁止其行為等。小組提及四類管教方式，權威型或恩威並重型、專制型、縱容型以及忽視型，並引導家長辨別自己屬於那一類的管教方式，而小組成員都表示自己以前常傾向專制型或縱容型，當高強度的命令式不管用時，便會趨向縱容其行為，短暫滿足孩子，令其不再吵鬧。而家長也表示情緒多圍繞憤怒、挫敗、煩躁、疲倦、失望。小組引導家長思考情緒是否可先處理，處理情緒前後的變化有何不同。





討論重點三：非體罰管教方法

因應上述討論重點內容一及二的了解，引導家長辨別孩子是正常發展中的行為，還是真正需要介入的問題行為，家長需要先理解行為背後的原因，才能改善管教的基礎。然後，小組集中討論非體罰管教方法，包括正向管教、非暴力溝通、情緒管理，並以不同例子去進行角色扮演，說明非體罰管教方法的好處和幫助，讓家長意識到可以有較穩定和一致的方式均處理親子衝突。

討論重點四：你的轉變是？

聚焦小組的討論會催化家長深層的認知改變，並配以日常計劃活動內容所說的重點，如認識SEN小朋友的不同，家長都明白要看見孩子的需求和理解背後原因，才能對症下藥。第二，小組令家長明白到要接納自己的不完美，人有情緒是人之常情，關鍵在於如何安全地宣洩，而不是轉嫁給孩子。

總結聚焦小組成果

聚焦小組讓家長明白到體罰或高壓責罵雖然可能暫時停止行為，但不能聚焦幫助孩子真正理解規則，而是更需要界線、穩定回應和有效溝通。小組亦令家長發現「先處理情緒，再處理行為」較有效，也反思到靠命令和懲罰只會令衝突升級，對解決事情和對孩子只會造成負面影響。小組也令家長探討和共同總結了一些可行的非體罰管教方法，是他們認為最實際、最願意回家嘗試的方法。如用選擇題的方式引導合作，例如「你想洗碗還是洗衣服」；在情緒即將失控前，家長深呼吸並暫時離開現場；設立冷靜區讓孩子冷靜而不是羞辱式的懲罰等；給予有效的讚賞。聚焦小組的成果對計劃有一定幫助，一來連結了街坊，聚集了同路人的意見和想法，可獲得情緒支撐的群組，二來，小組也有助發掘結伴同行的導師，給予更多意見給新手爸媽。三來，小組建立了大家的良好關係和共識，可以一起參與保護兒童小冊子製作，把探討內容加入小冊子，藉此把想法分享给更多計劃會員，有效推廣親職知識及管教技巧。



結論及建議



1. 整體計劃成效及優點

在量性研究方面，採用親職壓力量表簡式版作問卷調查上，結果反映參加者整體所感受的親職壓力均有所舒緩。另外，在採用父母教養與家庭適應量表問卷調查上，無論在「教養實踐」與「家庭調整」兩大維度裡，參加者整體表現均有正面提升，反映家長在與孩子互動時表現出的行為與情緒反應的實踐上，都因計劃有所改善；而「教養實踐」的改善，也令家庭整體的心理健康環境與人際支持都有正面影響，對提升家庭福祉有正面幫助。

在質性研究方面，深度訪談部分，兩位受訪者更能深入了解及分析到她們在計劃前後的轉變，彌補了量性研究的不足，可更仔細探討受訪者一直以來的參與、成長和蛻變，具體反映計劃帶來的正面改變，不但是管教知識的提升，更是個人的賦權與成長。在聚焦小組方面，小組聚集了同路人，共同可以互相分享、傾訴和支持，而在完結後，成員也可建立聯絡群組，如身邊有家長面臨「想打孩子」的臨界點時，群組可以成為提供方法和訴苦的渠道，並獲得情緒支撐的安全空間。此外，同工把家長們分享的集體智慧，加插在保護兒童和特殊教育需要的小冊子內，回饋給組員之餘，也令訊息可以在社區推廣，以提升父母的管教和保護兒童的意識。

總括而言，是次研究可以提供參考價值給從事社區工作服務的機構，因為這是荃灣首個主要服務0至3歲，居於荃葵青區不適切居所嬰幼兒家庭支援計劃，對其他服務機構和計劃有一定的啟示。

2. 研究的限制

是次研究問卷只有22份有效問卷，建議下次可以增加抽樣問卷，以全面了解研究成效。另外，概率抽樣法會忽略其他已參與計劃的人，令到他們參與研究的機率為零，產生選擇性偏差，故影響研究可靠度。另外，因為研究沒有對照小組，例如就着社區客廳及參與計劃的街坊分成兩批人進行比較，故無法排除其他干擾因素，例如街坊轉變是來自計劃成效還是個人自身經歷等。

在質性研究方面，聚焦小組的限制在於人數較少，未必能完全反映父母的真實管教方法或應對特殊教育需要的類型。願意抽空來參加聚焦小組的家長，通常已經是「比較關注兒童照顧」或「願意尋求改變」或「已有改變」的一群。那些真正高風險，如工作忙碌或問題嚴重的家長，往往根本未能出席。因此，

參考資料

小組得出的結果無法推論到所有家長身上。另外，家長的心態可能有「家醜不外傳」的心態，管教涉及家庭隱私，甚至是個人情緒失控的「醜事」，在群體面前，家長很難完全坦白自己曾經對孩子管教的真實經歷，會讓小組無法真正觸及最核心的管教困境。

3. 關於未來研究的建議

現有研究為短期成效評估，若能在未來進行更長時間的縱向追蹤，探討支援計劃對不適切居所家庭管教及照顧、親職能力的持續影響，可評估介入措施的長期效益。然而現有研究仍對日後社區福利服務有參考價值。

觀察到社區客廳愈來愈普遍，惟服務年齡、人數及人次眾多，或有機會未能提供適切的服務予嬰幼兒家庭，造成顧此失彼現象。再者，坊間雖然有機構提供託兒服務，但服務人數愈趨緊張，難以申請，因而難以讓有需要家庭受惠。而正因為計劃存在，這群家長的需要得以填補，例如最實際的經濟及物資上支援、情緒支援、外出活動及興趣班組，以上都是因為有街坊需要，所以計劃才會存在。計劃完結後，這些需要能否由其他機構補上，仍是未知之數。但相信現有的計劃研究報告的內容仍有一定參考價值，區內服務也可加以借鏡。

現行社會重點服務不適切居所家庭的社區客廳可以增設以下服務內容，填補劏房戶的需要：

1. 增加托兒服務設施及配套，讓新手爸媽、環境狹窄劏房住戶可以減輕日常照顧壓力。
2. 向市民大眾推廣嬰幼兒劏房住戶的需要，如有物品捐贈，可以透過那些渠道捐贈物品，讓有需要人士直接受惠。
3. 增設劏房租戶及業主配對服務，讓有需要街坊可以透過優惠價錢租住劏房。
4. 增強資訊宣傳，讓街坊可了解和掌握租務及簡樸房條例資訊，維護自身租住權益。

整體而言，計劃為不適切居所嬰幼兒家庭推行了不同的活動、小組和服務，對區內的不適切居所家庭有正面的幫助，強化其支援網絡，促進親子關係與家庭幸福感。本計劃於2026年5月31日正式完結，感謝香港交易所慈善基金資助以及香港公益金撥款及監察，亦感謝計劃各會員的參與和付出，祝願各家庭平安喜樂、幸福美滿！



Abidin, R.R.(1995).Parenting Stress Index, Short Form (PSI-SF). Lutz, FL: Psychological Assessment Resources.

Guo, M., Morawska, A., & Filus, A. (2017). Validation of the parenting and family adjustment scales to measure parenting skills and family adjustment in Chinese parents. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 50(3), 139-154.

Mazzucchelli, T. G., Hodges, J., Kane, R. T., Sofronoff, K., Sanders, M. R., Einfeld, S., . . . Gray, K. M. (2018). Parenting and family adjustment scales (PAFAS): validation of a brief parent-report measure for use with families who have a child with a developmental disability. *Research in Developmental Disabilities*, 72, 140-151.

Sanders, M. R., & Morawska, A. (2010). *Parenting and Family Adjustment Scales (PAFAS)*. Brisbane: Parenting and Family Support Centre, The University of Queensland.

中西區區議會. (2021). 關注區內三無大廈及劏房戶面對火警的風險及困難.
https://www.districtcouncils.gov.hk/central/doc/2020_2023/tc/dc_meetings_doc/20517/20210527_DC_Paper_63_2021.pdf

王浙, & 週雨璠. (2025). 父母教養方式, 家庭環境親密度與問題行為的關係. *Advances in Psychology*, 15, 281.

房屋局. (2022). 分間單位租務管制.
https://www.hb.gov.hk/tc/policy/housing/policy/tenancy_control/index.html



房屋局. (2022). 簡樸房制度.

https://www.hb.gov.hk/tc/policy/housing/policy/tenancy_control/index.html

明愛社區發展服務. (2020). 不適切居所影響基層身心健康調查報告.

https://yca.caritas.org.hk/wp-content/uploads/sites/43/2023/08/202106_2.pdf

香港01. (2021, January 30). 八成劏房廈防火設施不足 天台被鎖樓梯堆雜物 住戶憂「一鏡熟」

https://www.hk01.com/article/581326?utm_source=01articlecopy&utm_medium=referral

香港社會服務聯會. (2022). 低收入劏房住戶調查：居於劏房的單獨兒童照顧者 數據分析.

[https://www.hkcss.org.hk/upload/practice/%E5%B1%85%E6%96%BC%E5%8A%8F%E6%88%B%E7%9A%84%E5%96%AE%E7%8D%A8%E5%85%92%E7%AB%A5%E7%85%A7%E9%A1%A7%E8%80%85\(final\).pdf](https://www.hkcss.org.hk/upload/practice/%E5%B1%85%E6%96%BC%E5%8A%8F%E6%88%B%E7%9A%84%E5%96%AE%E7%8D%A8%E5%85%92%E7%AB%A5%E7%85%A7%E9%A1%A7%E8%80%85(final).pdf)

香港社會服務聯會. (2023, March). 低收入劏房住戶的身心健康狀況及基層醫療服務需要調查.

<https://www.hkcss.org.hk/upload/practice/%E4%BD%8E%E6%94%B6%E5%85%A5%E5%8A%8F%E6%88%BF%E4%BD%8F%E6%88%B6%E7%9A%84%E8%BA%AB%E5%BF%83%E5%81%A5%E5%BA%B7%E7%8B%80%E6%B3%81%E5%8F%8A%E5%9F%BA%E5%B1%A4%E9%86%AB%E7%99%82%E6%9C%8D%E5%8B%99%E9%9C%80%E8%A6%81%E8%AA%BF%E6%9F%A5.pdf>

香港都會大學. 都大與社協研究揭示劏房環境顯著影響兒童心理健康及學業表現 四成劏房童自覺缺學習及遊玩空間 抑鬱焦慮指數顯著較高. (2025, July 5).

<https://www.hkmu.edu.hk/news/tc/hkmu-and-soco-study-highlights-the-impact-of-subdivided-units-on-childrens-mental-health-and-academic-performance40-of-children-in-subdivided-units-report-a-lack-of-space-for-study-and-play/>

楊燕子. (2023). 父母婚姻品質與幼兒行為問題的關係：父母教養效能感與父母教養方式的鍊式中介作用. *Advances in Psychology*, 13, 5865.

鳴謝

香港交易所慈善基金

香港公益金

膳心連基金

惜食堂 (小寶慈善基金有限公司)

金佰利(香港)有限公司

VWTGHK車隊

許善慈善基金

基督教宣道會清泉堂好鄰舍中心

善臨慈善基金會

僑居社會地產

新界青聯發展基金會有限公司

香港聖公會麥理浩夫人中心

香港婦女勞工協會

防止虐待兒童會

Box of hope

米埔獅子會

傲美專業美容健美中心

大埔青年空間

灣岸餐廳

啟明書局

新兆和西藥房

鴻駿文具禮品公司

名能有限公司 (桂香燒腊餐廳)

嵐楠粉麵餐廳

寶品

明愛荃灣社區中心

附錄-訪問問題

- 1.1 你參加這次計劃的原因是甚麼？
- 1.2 你參加了哪項/幾項活動？

2. 參加這次計劃前，
 - 2.1 你期望自己對自己的親職能力有甚麼得著？
 - 2.2 你期望自己對自己的管教及照顧知識有甚麼得著？
 - 2.3 你期望自己對自己照顧子女的技巧和態度上有甚麼得著？
 - 2.4 你希望自己的親職能力哪方面的得到改善？
 - 2.5 你希望自己的管教及照顧知識哪方面的得到改善？
 - 2.6 你希望自己照顧子女的技巧和態度上哪方面的得到改善？
 - 2.7 你覺得你的親職能力、管教及照顧知識及照顧子女的技巧和態度有得到改善嗎？

3. 在這次計劃中，
 - 3.1 你最大的困難是甚麼？
 - 3.2 有甚麼因素能夠令你未能繼續參與計劃？
 - 3.3 有甚麼因素支持你繼續參與計劃？

4. 參加完這次計劃後，
 - 4.1 有沒有發現自己生理上有任何改變？
 - 4.2 有沒有發現自己心理上有任何改變？
 - 4.3 有沒有發現自己社交方面有任何改變？
 - 4.4 有沒有發現自己親職能力有任何改變？
 - 4.5 有沒有發現自己管教及照顧知識有任何改變？
 - 4.6 有沒有發現自己照顧子女的技巧和態度有任何改變？
 - 4.7 你會否保持良好的親子關係？

- 5.1 你認為計劃那一個項目對你最有幫助? 如有，有怎樣的幫助？
- 5.2 你認為計劃那一個項目對你最沒有幫助? 有沒有改善建議？

6. 如再舉辦類似的計劃，
 - 6.1 你會否再次參加？為什麼？
 - 6.2 對整體計劃有沒有其他改善建議？如地點、時間、內容等

研究小組成員：



鄭振昌先生
循道衛理亞斯理社會服務處總幹事



吳映賢女士
循道衛理亞斯理社會服務處社工



張婷婷女士
循道衛理亞斯理社會服務處社工

出版：循道衛理亞斯理社會服務處－「友里幫」社區服務中心
地址：荃灣沙咀道289號恆生荃灣大廈14樓C室
電話：39745401
印刷數目：200本
承印：樂悠悠活動公司

版權所有，不得翻印